



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD BUZET

GRADONAČELNIK

KLASA: 021-01/17-01/6

URBROJ: 2106/01-01/01-18-4

Buzet, 18.01.2018.

**GRADSKO VIJEĆE
GRADA BUZETA**

PREDMET: Pravno mišljenje u svezi prijedloga Kluba nezavisnih vijećnika i gradskih vijećnika Grada Buzeta od dana 21. prosinca 2017. godine

- dostavlja se

Sukladno odredbama članka 33. stavak 3. Statuta Grada Buzeta („Službene novine Grada Buzeta“, broj 7/17. – pročišćeni tekst) dostavlja se u prilogu Gradskom vijeću Grada Buzeta pravno mišljenje od strane Denisa Jelenkovića, odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu iz Pule, Dobrilina 9, u svezi s mogućim pravnim posljedicama koje bi mogle nastupiti za Grad Buzet u slučaju prihvaćanja prijedloga Kluba nezavisnih vijećnika i gradskih vijećnika od dana 21. prosinca 2017. godine.

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
Siniša Žulić, v.r.

Pula, 9. siječnja 2018.

GRAD BUZET
Gradonačelnik
Siniša Žulić

Predmet: pravno mišljenje u svezi sa prijedlogom Kluba nezavisnih vijećnika i gradskih vijećnika od 21. prosinca 2017.

Poštovani,

sukladno Vašem traženju dostavljamo pravno mišljenje u svezi s mogućim pravnim posljedicama koje bi za Grad Buzet mogle nastupiti u slučaju prihvatanja prijedloga Kluba nezavisnih vijećnika i gradskih vijećnika od 21. prosinca 2017. godine, i to kako slijedi:

- 1. Pravno mišljenje u svezi s prijedlogom za donošenje odluke o raskidu Ugovora o uređenju međusobnih prava i obveza od 25. veljače 2015. i Ugovora o osnivanju prava građenja od 19. siječnja 2017. godine**

U materijalu Kluba nezavisnih vijećnika i gradskih vijećnika nije izričito navedena pravna osnova koja bi trebala biti temelj za raskid Ugovora o uređenju međusobnih prava i obveza i Ugovora o osnivanju prava građenja. Iz teksta cjelokupnog materijala pretpostavljamo da se mislilo kako se ta pravna osnova očituje u tome što je Visoki upravni sud Republike presudom broj Usoz-160/15-7 od 4. srpnja 2017. godine ukinuo Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja za područje gospodarske namjene – proizvodne Mala Huba 2 („Službene novine Grada Buzeta“ br. 11/14).

S time u svezi mišljenja smo da navedeno ne predstavlja valjanu pravnu osnovu za raskid Ugovora o uređenju međusobnih prava i obveza i Ugovora o osnivanju prava građenja, i to iz slijedećih razloga:

- a) odredbom članka 86. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine br. 20/2010, 143/2012, 94/2016 i 29/2017) propisano je slijedeće „Ukinuti opći akt prestaje važiti, odnosno ukinute odredbe općeg akta prestaju važiti danom objave presude Visokog upravnog suda u „Narodnim novinama“. S obzirom na dikciju citirane zakonske odredbe vidljivo je da predmetne presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (pa tako i presuda u ovom slučaju) djeluju pro futuro. Navedeno znači da se iz toga sasvim jasno zaključuje, argumentum a contrario, da je ukinuti opći akt pravno valjan i proizvodi pravne učinke do dana objave presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u Narodnim novinama;

PISARNICA:

POREČ
Odvjetnik SINIŠA BORŠTNER
Odvjetnik ANDREJ STANIČ
P. Budićin 1
52440 POREČ
Tel. 00385/52/433-840
Fax. 00385/52/423-162
siniša.borstner@zou.t-com.hr
andrej.stanic@zou.t-com.hr

- b) u ovom slučaju presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Usoz-160/15-7 od 4. srpnja 2017. godine objavljena je u Narodnim novinama br. 99/2017 od 6. listopada 2017. godine. Navedeno znači da je Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja za područje gospodarske namjene – proizvodne Mala Huba 2 („Službene novine Grada Buzeta“ br. 11/14) bila na snazi i proizvodila pravne učinke do 5. listopada 2017. godine.
- c) lokacijska dozvola klasa: UP/I-350-05/14-02/115 urbroj 2163/1-18-02/3-15-22 klasa: UP/I-361-03/15-01/000284 urbroj: 2163/1-18-02/1-15-0014 od 11. svibnja 2015. i građevinska dozvola klasa: UP/I-361-03/15-01/000284 urbroj: 2163-1-18-02/1-15-0014 izdane su u vrijeme dok je Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja za područje gospodarske namjene – proizvodne Mala Huba 2 („Službene novine Grada Buzeta“ br. 11/14) bila na snazi i proizvodila pravne učinke.

Slijedom navedenoga, mišljenja smo da bi u slučaju jednostranog raskida Ugovora o uređenju međusobnih prava i obveza te Ugovora o osnivanju prava građenja mogle nastati štetne posljedice za Grad Buzet, s obzirom da se može pretpostaviti da bi druga ugovorna strana (GEAKTIV d.o.o.) mogla pokrenuti odgovarajući sudski postupak u cilju zaštite svojih interesa koji se mogu kretati kako u smjeru zahtjeva za utvrđenje nezakonitosti raskida predmetnih Ugovora, tako i u smjeru zahtjevu za naknadu štete (kumulativno ili alternativno). Također smo mišljenja da je izvjesno da bi u tom slučaju druga ugovorna strana (GEAKTIV d.o.o.) uspjela u sporu.

2. Pravno mišljenje u svezi s prijedlogom za podnošenje zahtjeva za obnovu postupka izdavanja lokacijske i građevinske dozvole

Razlozi za obnovu bilo kojeg upravnog postupka (pa tako i postupka ishodačenja lokacijske dozvole i građevinske dozvole u predmetnom slučaju) propisani su odredbom članka 123. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku. Ti su razlozi slijedeći:

1. ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku,
2. ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na temelju neistinitih navoda stranke kojima je službena osoba dovedena u zabludu,
3. ako je rješenje donijela osoba koja nije bila ovlaštena za njegovo donošenje ili osoba koja je morala biti izuzeta;
4. ako kolegijalno tijelo koje je donijelo rješenje nije rješavalo u propisanom sastavu ili ako za rješenja nije glasovala propisana većina,
5. ako osobi koja je trebala sudjelovati u svojstvu stranke nije bila dana mogućnost sudjelovanja u postupku,
6. ako stranku nije zastupao zakonski zastupnik,
7. ako osobi koja je sudjelovala u postupku nije bila dana mogućnost da se služi svojim jezikom ili pismom.

U materijalu Kluba nezavisnih vijećnika i gradskih vijećnika nije izričito naveden razlog koji bi trebao predstavljati temelj za obnovu postupka. Stoga, jednako kao i kod prijedloga za donošenje odluke o raskidu Ugovora o uređenju međusobnih prava i obveza od 25. veljače 2015. i Ugovora o osnivanju prava građenja od 19. siječnja 2017. godine, pretpostavljamo da se i u po ovom pitanju mislilo da taj razlog predstavlja to što je Visoki upravni sud Republike presudom broj Usoz-160/15-7 od 4. srpnja 2017. godine ukinuo Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja za područje gospodarske namjene – proizvodne Mala Huba 2 („Službene novine Grada Buzeta“ br. 11/14).


S time u svezi mišljenja smo da navedeno ne predstavlja niti jedan od prije sedam taksativno navedenih razloga na kojima bi se mogao utemeljiti prijedlog za obnovu postupka izdavanja lokacijske i građevinske dozvole. Osim toga, sve kad bi navedeno i predstavljalo razlog za obnovu postupka, bilo bi potrebno uzeti u obzir da je odredbom članka 123. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku propisano da stranka može tražiti obnovu postupka u roku od 30 dana od dana saznanja za razlog obnove.

Stoga, ukoliko se Grad Buzet ipak odluči za podnošenje prijedloga za obnovu postupka ishodaenja lokacijske i građevinske dozvole, mišljenja smo da to može predstavljati potencijalnu rizičnu situaciju i u materijalnom smislu. To iz razloga jer se Grad Buzet nalazi u ugovorom (obvezno-pravnom) odnosu sa društvom GEAKTIV d.o.o. koje je ispunilo svoje obveze glede ishodaenja lokacijske i građevinske dozvole te mu predstoji ispunjenje daljnjih obveza predviđenih Ugovorom o uređenju prava i obveza i Ugovorom o osnivanju prava građenja.

Naime, s obzirom da je odredbom članka 10. stavka 3. Zakona o obveznim odnosima propisano da je sudionik u obveznom odnosu dužan u ostvarivanju svog prava „*suzdržati se od postupka kojim bi se otežalo ispunjenje obveze drugog sudionika*“, to se ne može isključiti mogućnost da bi druga ugovorna strana (GEAKTIV d.o.o.) mogla pokrenuti odgovarajući sudski postupak u cilju zaštite svojih interesa (u smislu zahtjeva za naknadu štete), budući da Grad Buzet nije imao zakonskog razloga za podnošenje prijedloga za obnovu postupka ishodaenja lokacijske i građevinske dozvole.

U slučaju potrebe za dodatnim objašnjenjima stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,



Denis Jelenković, odvjetnik

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI UREI

GORAN VELJOVIĆ
SINIŠA KORŠTNER
DENIS JELENKOVIĆ
MERIMA IBRAHIMOVIĆ
ANDREJ STANIĆ
IVANA BILIĆ KOMPARIĆ
MILENA VELJOVIĆ
VLADIMIR VELJOVIĆ
ALAN ALAGIĆ

Dobričina 9-52100 Pula